

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Gmina Kowalewo Pomorskie zawiadamia, że w wyniku rozstrzygnięcia publicznego przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania pn.

**„Demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest
z terenu Gminy Kowalewo Pomorskie”**

została wybrana **oferta nr 3** złożona przez firmę:

***P.H.U. US – KOM
Robert Kołodziejski
ul. Żabia 5
09 – 500 GOSTYNIN***

Uzasadnienie wyboru: **oferta najkorzystniejsza – najniższa 60.492,96 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa i adres oferenta	Liczba pkt w kryterium - CENA	Razem
1	ECO – POL sp. zo.o. ul. Dworcowa 9, 86 – 120 Pruszcz	6,05	6,05
2	Z.G.K GRONEKO Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87 – 732 Lubanie	9,80	9,80
3	P.H.U US – KOM Robert Kołodziejski, ul. Żabia 5, 09 – 500 Gostynin	10,00	10,00

UZASADNIENIE:

Do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kowalewo Pomorskie” oferty złożyły 3 wykonawców.

Wykonawca Nr 1 – ECO -POL ul. Dworcowa 9, 86 – 120 Pruszcz w formularzu ofertowym zaproponował cenę 100.064,80 zł. Wykonawca Nr 2 – Z.G.K GRONEKO Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87 – 732 Lubanie zaproponował cenę 61.728,48 zł, natomiast wykonawca Nr 3- P.H.U. Robert Kołodziejski ul. Żabia 5, 09 – 500 Gostynin – 60.492,96 zł.

W toku badania i oceny ofert w dniu 28.05.2013r. Zamawiający wezwał Wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień.

W ofercie oznaczonej Nr 1 Zamawiający zauważył następującą nieprawidłowość: w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę 100.064,80 zł następnie słownie określił kwotę na *osiemset trzydzieści złotych 00/100*, następnie zaś: *sto tysięcy sześćdziesiąt cztery złote 80/100*. Natomiast z sumowania kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik Nr 9 do SIWZ wartość brutto zadania wynosiła kwotę 50.679,31 zł. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w rozbieżnościach pomiędzy ofertą a kosztorysem.

W dniu 31.05.2013r. do tut. Urzędu wpłynęło wyjaśnienie, w którym Wykonawca wskazał, że nieprawidłowość w formularzu ofertowym oraz kwota wynikająca z sumowania kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik Nr 9 do SIWZ jest oczywistą pomyłką rachunkową. Ponadto do wyjaśnień dołączył nowy formularz ofertowy.

Analiza orzecznictwa oraz przepisów prawa w zakresie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) pozwoliła ustalić, że zasadą jest, aby przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorys załączony do oferty miał jedynie charakter pomocniczy i informacyjny (patrz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 16 marca 2010r. sygn. akt. KIO/UZP/139/10). W formularzu ofertowym Załącznik Nr 1 do SIWZ Zamawiający wyraźnie wskazał, że cena ofertowa powinna uwzględniać wszelkie niezbędne koszty do wykonania zadania, a ofertę należy opracować na podstawie wszystkich dostarczonych do SIWZ dokumentów. Do obliczenia ceny służy wizja lokalna, przedmiar robót oraz kosztorysowe normy określone w odpowiednich katalogach. Ponadto Wykonawca uwzględnia w cenie ryczałtowej netto i brutto inne nakłady wynikające z przedmiotu zamówienia wpływające na wartość robót (pkt. XIV SIWZ str. 7 – 8).

W przypadku gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty. Jeżeli Zamawiający wskazał w SIWZ, że obliczona cena ma charakter ceny ryczałtowej, nie musi szczegółowo weryfikować załączonego przez wykonawcę kosztorysu, który ma wyłącznie znaczenie pomocnicze. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, to Wykonawcę obciąża ryzyko prawidłowego określenia wysokości swojego wynagrodzenia za wykonanie wszystkich niezbędnych prac wynikających z udostępnionej mu dokumentacji. Załączony przez Zamawiającego do SIWZ kosztorys nakładczy należy traktować jedynie jako dokument pomocniczy, mający za zadanie ułatwić Wykonawcom obliczenie wynagrodzenia. W zamian za wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób przewidziany w dokumentacji i zgodnie z jej warunkami, co do ilości i rodzaju materiałów, bez względu na treść złożonego przez siebie kosztorysu ofertowego. W takim przypadku nie może być mowy o błędzie w obliczeniu ceny (patrz wyrok: UZP/ZO/0 – 290/06).

Ponadto Zamawiający zauważył iż oczywistą omyłką rachunkową nie może być pomyłka, która wymaga złożenia dodatkowych wyjaśnień lub nie jest dostrzegalna na pierwszy rzut oka. Zamawiający nie uznał wyjaśnień Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego rozpatrywanego przypadku nie można potraktować jako oczywistej omyłki rachunkowej, gdyż nie wskazują na to okoliczności, takie jak różnica pomiędzy kosztorysem a formularzem ofertowy, w wysokości 49.386,49 zł. oraz wykrycie rozbieżności dopiero po wnikliwej analizie dokumentów Wykonawcy.

W związku z powyższym jako cenę ogółem ryczałtową brutto Zamawiający przyjął cenę wskazaną w formularzu ofertowym tj. 100.064,80 zł.

Na uwagę zasługuje również fakt iż Wykonawcy załącznikiem Nr 9 do SIWZ zostali zobowiązani do uzupełnienia kosztorysu ofertowego, w taki sposób, aby wpisać poszczególne wartości za wyszczególnione grupy prac, a następnie dokonać zsumowania w wierszach: wartość kosztorysowa razem netto oraz wartość kosztorysowa razem brutto. W ofercie przedstawionej przez Wykonawcę Nr 1, na załączniku Nr 9 przedmiotowa tabelka nie została umieszczona.

W związku z powyższym za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez P.H.U US – KOM Robert Kołodziejski, ul. Żabia 5, 09 – 500 Gostynin.

z up. Burmistrza

/-/ mgr inż. Ilona Rybicka

Doradca – Pełnomocnik Burmistrza

Otrzymują:

1. ECO – POL sp. zo.o. ul. Dworcowa 9, 86 – 120 Pruszcz,
2. Z.G.K GRONEKO Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87 – 732 Lubanie,
3. P.H.U. US – KOM Robert Kołodziejski, ul. Żabia 5, 09 – 500 Gostynin,
4. a/a